

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧИТАЙТЕ ТЕКСТ И ВЫПОЛНИТЕ ЗАДАНИЯ НИЖЕ**

Важным направлением развития демократии является гуманизация правосудия. В странах Запада после демократических революций исчезли пытки, постепенно ушли в прошлое телесные наказания. Считалось, что их необходимо отменить, поскольку они унижают человеческое достоинство. Во всех демократических странах создана единая судебная система, являющаяся самостоятельной ветвью государственной власти. Независимость суда отстаивает принцип разделения властей: законодательной, исполнительной, судебной. Судьи не могут смешаться другими ветвями власти — только коллегией судей. Судебные органы оценивают с точки зрения законности любые спорные действия граждан, фирм, властей. Во многих странах существуют конституционные суды, рассматривающие законы и другие решения властей с точки зрения их соответствия духу и букве конституции государства. Современный судебный процесс в демократических странах построен так, чтобы обеспечить равноправие участвующих сторон. Детально разработана процедура судопроизводства, созданы уголовный, административный и гражданский кодексы, действует независимая от государства адвокатура, помогающая гражданам отстаивать свои права в судебном процессе. В гражданском процессе равенство истца и ответчика делает реальным полный нейтралитет судебной власти. И истца, и ответчика защищают их адвокаты. В уголовном процессе подсудимого обвиняет государство в лице прокурора. Поэтому встаёт важная проблема обеспечения прав подсудимого. Сегодня на Западе существует точка зрения, согласно которой гарантии прав подсудимого в ходе судебного процесса важнее, чем установление истины. Соответственно сначала в США и Великобритании, а затем и в других странах было установлено, что незаконно добытые доказательства не могут приниматься судом, даже если они неопровержимы. Нельзя привлекать к суду дважды по одному и тому же обвинению, какие бы доказательства вины подсудимого ни удалось добыть к тому времени. Адвокаты получили широкие полномочия не только в суде, где законом утверждён принцип равноправия сторон, но и в ходе следствия. Так, по первому требованию подозреваемого адвокат должен приглашаться на допрос. Это рассматривается как гарантия от незаконного ареста. Подсудимым, не имеющим средств на адвоката, он предоставляется государством. В США полицейский обязан зачитать права подозреваемого, т. е. проинформировать его о праве на молчание (человек может не свидетельствовать против себя) и о праве на адвоката во время задержания. Важной гарантией прав подсудимых является суд присяжных, формируемый по жребию из обычных граждан. Они выносят вердикт о виновности или невиновности подсудимого, исключая возможность вынесения приговора по произволу судьи. На время вынесения вердикта присяжных обычно изолируют от внешнего мира в здании суда. Тем не менее общепринятого эталона судебной системы ещё не сложилось.

**ЗАДАНИЯ:**

**1.** Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

**2.** Какие механизмы защиты прав подсудимого созданы в странах Запада? Используя содержание текста, назовите любые пять механизмов.

**3.** Объясните, почему, по мысли авторов текста, равенство сторон в гражданском процессе обеспечить проще, чем в уголовном. Используя содержание текста и знания курса, дайте два объяснения.

**4.** Как формируется суд присяжных? Каковы его достоинства и недостатки в сравнении с профессиональным судом?

**5.** Адвокат подозреваемого в убийстве гражданина присутствовал на всех допросах своего клиента и следственных действиях с его участием. Он выяснял все обстоятельства дела, встречался со знакомыми своего клиента, свидетелями преступления. Наконец, он нашёл подтверждение того, что его клиент в момент совершения преступления находился в совершенно другом месте. Подозреваемый был освобождён.

Как в действиях адвоката проявилась защита прав подозреваемого? Какое предложение текста поможет вам ответить на этот вопрос?

**6.** Согласны ли вы с тем, что «гарантии прав подсудимого в ходе судебного процесса важнее, чем установление истины»? С опорой на текст и обществоведческие знания приведите два аргумента (объяснения) в защиту своей позиции.

**ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧИТАЙТЕ ТЕКСТ И ВЫПОЛНИТЕ ЗАДАНИЯ НИЖЕ**

Важным направлением развития демократии является гуманизация правосудия. В странах Запада после демократических революций исчезли пытки, постепенно ушли в прошлое телесные наказания. Считалось, что их необходимо отменить, поскольку они унижают человеческое достоинство. Во всех демократических странах создана единая судебная система, являющаяся самостоятельной ветвью государственной власти. Независимость суда отстаивает принцип разделения властей: законодательной, исполнительной, судебной. Судьи не могут смешаться другими ветвями власти — только коллегией судей. Судебные органы оценивают с точки зрения законности любые спорные действия граждан, фирм, властей. Во многих странах существуют конституционные суды, рассматривающие законы и другие решения властей с точки зрения их соответствия духу и букве конституции государства. Современный судебный процесс в демократических странах построен так, чтобы обеспечить равноправие участвующих сторон. Детально разработана процедура судопроизводства, созданы уголовный, административный и гражданский кодексы, действует независимая от государства адвокатура, помогающая гражданам отстаивать свои права в судебном процессе. В гражданском процессе равенство истца и ответчика делает реальным полный нейтралитет судебной власти. И истца, и ответчика защищают их адвокаты. В уголовном процессе подсудимого обвиняет государство в лице прокурора. Поэтому встаёт важная проблема обеспечения прав подсудимого. Сегодня на Западе существует точка зрения, согласно которой гарантии прав подсудимого в ходе судебного процесса важнее, чем установление истины. Соответственно сначала в США и Великобритании, а затем и в других странах было установлено, что незаконно добытые доказательства не могут приниматься судом, даже если они неопровержимы. Нельзя привлекать к суду дважды по одному и тому же обвинению, какие бы доказательства вины подсудимого ни удалось добыть к тому времени. Адвокаты получили широкие полномочия не только в суде, где законом утверждён принцип равноправия сторон, но и в ходе следствия. Так, по первому требованию подозреваемого адвокат должен приглашаться на допрос. Это рассматривается как гарантия от незаконного ареста. Подсудимым, не имеющим средств на адвоката, он предоставляется государством. В США полицейский обязан зачитать права подозреваемого, т. е. проинформировать его о праве на молчание (человек может не свидетельствовать против себя) и о праве на адвоката во время задержания. Важной гарантией прав подсудимых является суд присяжных, формируемый по жребию из обычных граждан. Они выносят вердикт о виновности или невиновности подсудимого, исключая возможность вынесения приговора по произволу судьи. На время вынесения вердикта присяжных обычно изолируют от внешнего мира в здании суда. Тем не менее общепринятого эталона судебной системы ещё не сложилось.

**ЗАДАНИЯ:**

**1.** Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

**2.** Какие механизмы защиты прав подсудимого созданы в странах Запада? Используя содержание текста, назовите любые пять механизмов.

**3.** Объясните, почему, по мысли авторов текста, равенство сторон в гражданском процессе обеспечить проще, чем в уголовном. Используя содержание текста и знания курса, дайте два объяснения.

**4.** Как формируется суд присяжных? Каковы его достоинства и недостатки в сравнении с профессиональным судом?

**5.** Адвокат подозреваемого в убийстве гражданина присутствовал на всех допросах своего клиента и следственных действиях с его участием. Он выяснял все обстоятельства дела, встречался со знакомыми своего клиента, свидетелями преступления. Наконец, он нашёл подтверждение того, что его клиент в момент совершения преступления находился в совершенно другом месте. Подозреваемый был освобождён.

Как в действиях адвоката проявилась защита прав подозреваемого? Какое предложение текста поможет вам ответить на этот вопрос?

**6.** Согласны ли вы с тем, что «гарантии прав подсудимого в ходе судебного процесса важнее, чем установление истины»? С опорой на текст и обществоведческие знания приведите два аргумента (объяснения) в защиту своей позиции.